

**Penale Sent. Sez. U Num. 1626 Anno 2021**

**Presidente: CASSANO MARGHERITA**

**Relatore: SARNO GIULIO**

**Data Udiienza: 24/09/2020**

### **SENTENZA**

sul ricorso proposto da  
Bottari Mario, nato a Locri il 18/04/1972

avverso l'ordinanza del 21/08/2019 del Tribunale di Reggio Calabria

visti gli atti, il provvedimento impugnato e il ricorso;  
udita la relazione svolta dal componente Giulio Sarno;  
udito il Pubblico Ministero, in persona dell'Avvocato generale Pietro Gaeta, che ha concluso chiedendo l'inammissibilità del ricorso.



## RITENUTO IN FATTO

1. Con ordinanza del 21.08.2019, il Tribunale di Reggio Calabria, in parziale accoglimento della richiesta di riesame proposta da Mario Bottari, indagato per i delitti di cui agli artt. 74, commi 1 e 2, e 73 d.P.R. n. 309 del 1990, ha annullato l'ordinanza di custodia cautelare in carcere del Giudice per le indagini preliminari di Reggio Calabria limitatamente al capo B8) dell'addebito provvisorio, confermandola nel resto.

2. Avverso tale provvedimento il difensore di Bottari, ha proposto ricorso per cassazione.

Con il primo motivo ha dedotto la violazione dell'art. 273 cod. proc. pen. e il vizio di motivazione, in quanto dall'ordinanza impugnata non emergono, sotto il profilo della gravità indiziaria, né il ruolo ricoperto, né il contributo offerto dall'indagato al sodalizio criminale, né la consapevolezza dello stesso di partecipare ad un'associazione.

Inoltre, ha eccepito l'illegittimità costituzionale, per contrasto con gli artt. 3, 13 e 111 Cost., dell'art. 309 cod. proc. pen., nella parte in cui non prevede un termine entro il quale la richiesta di riesame, depositata dinanzi ad un'autorità diversa da quella competente per il successivo giudizio, debba essere trasmessa al giudice del riesame che si dovrà pronunciare su di essa, ovvero nella parte in cui non prevede che il termine di dieci giorni, entro il quale deve intervenire la decisione, debba ritenersi valido anche nel caso di presentazione della richiesta nelle forme di cui all'art. 582, comma 2, cod. proc. pen.

3. La Terza sezione penale della Corte di cassazione, dopo avere constatato che il ricorso risultava depositato presso la cancelleria del Tribunale di Locri anziché di Reggio Calabria, dinanzi al quale si era svolto il giudizio di riesame e dove era pervenuto dopo la scadenza del termine di dieci giorni indicato dall'art. 311, comma 1, cod. proc. pen., ha rilevato un principio di contrasto interpretativo circa l'individuazione del luogo presso il quale deve essere presentato il ricorso cautelare per cassazione avente ad oggetto il provvedimento in materia cautelare personale reso dal giudice del riesame o dell'appello cautelare, ovvero l'ordinanza genetica con la quale è stata disposta la misura coercitiva.

Il Collegio rimettente, sul presupposto che il regime delle impugnazioni cautelari non possa definirsi né come un sistema chiuso ed autonomo rispetto a quello riferibile alle altre tipologie impugnatorie, né come un sistema strutturato in maniera autosufficiente, ha valutato poco convincenti le argomentazioni sottese a quelle sentenze che confinano l'applicabilità degli artt. 582 e 583 cod. proc. pen.

ai soli procedimenti di riesame e di appello cautelare e non anche al ricorso per cassazione in materia *de libertate*.

Ha rilevato che la Corte di cassazione ha già respinto modalità di lettura basate sul solo criterio esegetico di tipo lessicale quando:

- ha affermato che le parti private sono legittimate a presentare la richiesta di riesame e l'atto d'appello delle ordinanze in materia di misure cautelari personali anche presso la cancelleria del luogo in cui si trovano, se diverso da quello nel quale il provvedimento fu emesso (Sez. U, n. 11 del 18/06/1991, D'Alfonso, Rv. 187922);

- ha esteso l'operatività del principio anche al riesame reale (Sez. U, n. 47374 del 22/06/2017, Ferraro, Rv. 270828);

- ha affermato che in materia di misure cautelari, sia reali che personali, la richiesta di riesame può essere proposta con telegramma o con atto trasmesso a mezzo di raccomandata, a norma dell'art. 583 cod. proc. pen. (Sez. U, n. 8 del 11/05/1993, Mocerino, Rv. 193750);

- ha precisato, in relazione al differente istituto disciplinato dall'art. 625-bis cod. proc. pen., che le eccezioni ai principi generali che governano le impugnazioni, tra cui figurano quelle contemplate sulla presentazione degli atti, devono essere espresse (Sez. U, n. 32744 del 27/11/2014, dep. 2015, Zangari, Rv. 264049), così escludendo la possibilità che al mancato richiamo alle forme di cui agli artt. 582 e 583 cod. proc. pen. in materia di ricorso per cassazione *de libertate* possa attribuirsi alcun significato preclusivo.

Infine, ha evidenziato il possibile contrasto dell'art. 311 cod. proc. pen., nell'interpretazione più restrittiva, con gli artt. 3 e 24 Cost. e 6 CEDU, in quanto ingiustificatamente compressiva del diritto di difesa e foriera di disparità di trattamento tra coloro i quali intendano impugnare un provvedimento cautelare in materia di libertà "*per saltum*" e coloro che, invece, si determinano per il riesame o l'appello cautelare.

4. Il Collegio, ai sensi dell'art. 618, comma 1, cod. proc. pen., ha quindi rimesso il ricorso alle Sezioni Unite, segnalando che la questione, connotata da "incertezza applicativa", potrebbe dare luogo a un reale contrasto giurisprudenziale.

Il primo Presidente, con decreto del 26 giugno 2020, ha fissato per la trattazione del ricorso l'udienza in camera di consiglio del 24 settembre 2020.



## CONSIDERATO IN DIRITTO

1. La questione rimessa alle Sezioni Unite può essere così sintetizzata: *“se il ricorso cautelare per cassazione avverso la decisione del tribunale del riesame o, in caso di ricorso immediato, del giudice che ha emesso la misura, debba essere presentato esclusivamente presso l'organo giudiziario che ha emesso il provvedimento impugnato ovvero possa essere presentato nei luoghi di cui all'art. 582, comma 2, cod. proc. pen. e se, in tale ultimo caso, debba ritenersi tempestivamente proposto solo quando perviene entro i termini di cui all'art. 311, comma 1, cod. proc. pen. alla cancelleria del giudice che ha emesso il provvedimento, a seguito di trasmissione a cura della cancelleria dell'ufficio giudiziario o dell'agente consolare all'estero”*.

2. In relazione al tema posto in oggetto appare opportuno, preliminarmente, operare un sintetico inquadramento normativo della materia.

L'art. 582 cod. proc. pen., norma generale sulle impugnazioni, prevede che, «salvo che la legge disponga altrimenti» l'atto di impugnazione è presentato nella cancelleria del giudice che ha emesso il provvedimento impugnato e che «le parti private e i difensori possono presentare l'atto di impugnazione anche nella cancelleria del tribunale o del giudice di pace del luogo in cui si trovano, se tale luogo è diverso da quello in cui fu emesso il provvedimento, ovvero davanti a un agente consolare all'estero», aggiungendo che in tali casi l'atto deve essere immediatamente trasmesso alla cancelleria del giudice che ha emesso il provvedimento impugnato.

L'art. 583 cod. proc. pen., dopo aver previsto che le parti e i difensori possono proporre l'impugnazione con telegramma ovvero con atto da trasmettersi a mezzo di raccomandata alla cancelleria indicata nell'articolo 582 comma 1 e sul quale il pubblico ufficiale appone l'indicazione del giorno della ricezione e la propria sottoscrizione, stabilisce «che l'impugnazione si considera proposta nella data di spedizione della raccomandata o del telegramma».

Per la richiesta di riesame delle ordinanze che dispongono, per la prima volta, una misura cautelare personale, l'art. 309 cod. proc. pen. dopo aver stabilito al comma 1 che «entro dieci giorni dalla notificazione o esecuzione dell'ordinanza coercitiva, l'imputato può proporre richiesta di riesame, anche nel merito, della ordinanza che dispone una misura coercitiva, salvo che si tratti di ordinanza emessa a seguito di appello del pubblico ministero», prevede al comma 4 che la richiesta di riesame debba essere presentata nella cancelleria giudice *ad quem*, precisando che si osservano le forme previste dagli artt. 582 e 583 cod. proc. pen.



Per tutti gli altri provvedimenti, l'imputato, il difensore e il pubblico ministero possono proporre appello ai sensi dell'art. 310 cod. proc. pen. con le forme e modalità previste dall'art. 309, commi 1, 2, 3, 4 e 7, cod. proc. pen.

Con riferimento al ricorso per cassazione, l'art. 311, comma 1, cod. proc. pen. dispone che le parti legittimate possono ricorrere entro dieci giorni dalla comunicazione o dalla notificazione dell'avviso di deposito del provvedimento. L'articolo citato, al comma 2, prevede che, entro gli stessi termini l'imputato ed il suo difensore possono proporre il ricorso per cassazione *per saltum*, direttamente contro le ordinanze genetiche che dispongono una misura coercitiva, nei termini di cui all'art. 309, commi 1, 2 e 3, cod. proc. pen.

Per quanto riguarda la presentazione del ricorso, l'art. 311, comma 3, cod. proc. pen. dispone che debba essere presentato nella cancelleria del giudice che ha emesso la decisione ovvero, in caso di ricorso diretto, in quella del giudice che ha emesso l'ordinanza.

Analogamente a quanto previsto in tema di cautela personale, per le misure cautelari reali, l'art. 324, comma 1, cod. proc. pen. stabilisce che la richiesta di riesame è presentata nella cancelleria del tribunale del capoluogo della provincia nella quale ha sede l'ufficio che ha emesso il provvedimento entro il termine di dieci giorni dalla data di esecuzione del provvedimento o dalla diversa data in cui l'interessato ha avuto conoscenza dell'esecuzione.

Anche al rimedio previsto dall'art. 322-*bis* cod. proc. pen., proponibile contro i provvedimenti di modifica, sostituzione, revoca della misura o di rigetto delle relative istanze, si applicano, in quanto compatibili, le disposizioni di cui all'art. 310 cod. proc. pen. e pertanto, di rimando, quelle previste dall'art. 309, commi 1, 2, 3, 4 e 7, cod. proc. pen.

Sempre in materia di cautela reale, l'art. 325 cod. proc. pen. prevede, al comma 1, che il pubblico ministero, l'imputato e il suo difensore, la persona alla quale le cose sono state sequestrate e quella che avrebbe diritto alla loro restituzione, possono proporre ricorso per cassazione per violazione di legge avverso le decisioni assunte in sede di appello e di riesame e, al comma 2, che possono proporre il ricorso per cassazione direttamente contro il decreto di sequestro emesso dal giudice (cd. ricorso *per saltum*). Il comma 3, inoltre, richiama l'applicazione dell'art. 311 commi 3, 4 e 5.

Infine, anche in materia di estradizione la presentazione del ricorso per cassazione avverso i provvedimenti cautelari emessi durante la procedura deve seguire le regole indicate dall'art. 311 cod. proc. pen. (così, Sez. 6, n. 435 del 05/12/2019, dep. 2020, Korshunov, Rv. 278094).



3. La giurisprudenza della Corte è costante nel rimarcare l'autonomia delle modalità di presentazione dell'impugnazione indicate dall'art. 311 cod. proc. pen. rispetto alla regola generale contenuta negli artt. 582 e 583 cod. proc. pen.

In proposito si è affermato che, in tema di riesame, le specifiche modalità fissate dal legislatore per la presentazione del gravame costituiscono evidente deroga alle norme che regolano in via generale la presentazione dell'impugnazione (Sez. 6, n. 3593 del 06/12/1990, Messori, Rv.187018).

Con specifico riferimento alla questione in esame, si è stabilito che il ricorso per cassazione proposto dal pubblico ministero avverso l'ordinanza emessa in materia di misure cautelari personali dal tribunale della libertà è inammissibile, qualora sia presentato direttamente in Corte di cassazione e non nella cancelleria del suddetto tribunale come prescrive l'art. 311 comma terzo, nuovo cod. proc. pen. (così, Sez. 6, n. 29477 del 23/03/2017, Di Giorgi, Rv. 270559; Sez. 2, n. 2056 del 20/03/1991, Crisalli, Rv. 187164).

Si è rilevato, al riguardo, che per il ricorso cautelare in cassazione non possono trovare applicazione le diverse norme sulla presentazione dell'atto di impugnazione di cui agli artt. 582 e 582 cod. proc. pen. la cui operatività, per effetto delle modifiche introdotte dalla legge n. 332 del 1995 al solo art. 309, comma 4, cod. proc. pen., è limitata alla presentazione della richiesta di riesame nonché dell'atto di appello, giusta il rinvio contenuto nel comma 2 dell'art. 310 del codice di rito (Sez. 6, n. 13420 del 05/03/2019, Dallai, Rv. 275367).

3.1. All'orientamento più rigoroso che esclude soluzioni alternative alla presentazione del ricorso nella cancelleria del giudice *a quo*, se ne affianca altro più "sostanzialista" (oramai maggioritario), secondo cui è ammissibile il ricorso cautelare - anche se presentato nella cancelleria del giudice diverso da quello che ha emesso il provvedimento cautelare impugnato - a condizione che l'atto pervenga nella cancelleria del giudice *a quo* nel termine dei dieci giorni (Sez. 3, n. 14774 del 05/03/2020, Maniero, Rv. 278776; Sez. 6, n. 435 del 05/12/2019, Korshunov, cit.; Sez. 2 n. 3261 del 30/11/2018, Bossi, Rv. 274894; Sez. 1, n. 6912 del 14/10/2011, Nardo, Rv. 252072).

Va immediatamente rilevato che tale orientamento non pone mai in discussione il principio della autonomia della regola dell'art. 311, comma 3, cod. proc. pen. ma, richiamando i principi del *favor impugnationis* e di conservazione dell'atto, si limita a fare salvi gli effetti dell'atto medesimo se pervenuto nel termine dei dieci giorni nella cancelleria del giudice *a quo*.

3.2. La Terza sezione ritiene non appaganti tali approdi e propone una diversa lettura sistematica della norma, escludendo il contenuto precettivo del comma 3 dell'art. 311 cod. proc. pen.

L'assunto contenuto nell'ordinanza di rimessione si basa sostanzialmente su tre postulati: a) l'individuazione di una diversa funzione della norma intesa semplicemente a chiarire che la deroga introdotta dall'art. 309, comma 4, cod. proc. pen. riguarda solo il giudizio dinanzi al tribunale; b) la mancanza di una deroga espressa ai principi dettati dagli artt. 582 e 583 cod. proc. pen per il giudizio di legittimità; c) la cedevolezza dell'opzione interpretativa corrente rispetto al principio del *favor rei*.

4. Tale lettura non può essere condivisa.

Preliminarmente, si rileva che l'art. 12 preleggi, nel dettare le principali regole di interpretazione, dispone che nell'applicare la legge «non si può ad essa attribuire altro senso che quello fatto palese dal significato proprio delle parole secondo la connessione di esse, e dalla intenzione del legislatore».

Con riguardo al luogo di presentazione del ricorso cautelare si è da ultimo affermato in giurisprudenza che il comma 3 dell'art. 311 cod. proc. pen. rappresenta un'autonoma disposizione il cui contenuto è solo in parte coincidente con la disposizione generale, in quanto riproduce solo il comma 1 dell'art. 582 cod. proc. pen. Si è, poi, precisato che la coincidenza tra la modalità di presentazione del ricorso cautelare per cassazione, stabilita in via esclusiva dall'art. 311, comma 3, cod. proc. pen., e la modalità ordinariamente prevista per l'atto di impugnazione, ai sensi dell'art. 582, comma 1, cod. proc. pen., è espressione dell'interesse prioritario dell'ordinamento alla massima celerità nell'avvio del giudizio di impugnazione e che è questa la modalità attraverso la quale il giudice che ha emesso il provvedimento apprende immediatamente dell'impugnazione e può, con prontezza, provvedere agli adempimenti di cui all'art. 164 disp. att. cod. proc. pen., relativi alla formazione dei fascicoli (in questi termini, Sez. 1 n. 4096 del 10/12/2019, Condipero, Rv. 279031).

Si tratta di argomentazioni corrette e condivisibili.

E' agevole rilevare, infatti, che il comma 3 dell'art. 311 cod. proc. pen. non riproduce, né richiama, il contenuto del comma 2 dell'art. 582 cod. proc. pen. e neppure quello dell'art. 163-ter disp. att. cod. proc. pen. che, nei casi previsti dagli articoli 461, comma 1, e 582, comma 2, cod. proc. pen., consente che le dichiarazioni e le impugnazioni possono essere presentate anche nella cancelleria della sezione distaccata del tribunale.

Rileva poi, sul piano interpretativo, il confronto - più volte evocato nelle decisioni della Corte - tra la formulazione del comma 3 dell'art. 311 cod. proc. pen. e quella del comma 4 dell'art. 309 cod. proc. pen., per evidenziare che il richiamo alle norme generali per la individuazione del luogo di presentazione

dell'impugnazione è espressamente formulato unicamente per il giudizio dinanzi al tribunale e non può valere, quindi, per il ricorso cautelare.

La *littera legis* è, dunque, chiara e rende palese l'intento del legislatore di indicare - per ragioni di urgenza - al comma 3 dell'art. 311 cod. proc. pen., nel solco dell'*incipit* del comma 1 dell'art. 582 cod. proc. pen. («salvo che la legge disponga altrimenti»), autonome forme per la presentazione del ricorso cautelare, operando una limitazione della regola generale per la sua presentazione.

L'intento di definire un autonomo percorso normativo per il ricorso cautelare in considerazione dell'urgenza di trattazione si conferma nella seconda parte del comma 3 là dove si onera il giudice della cancelleria che riceve l'atto, di curare che sia dato immediato avviso all'autorità giudiziaria procedente la quale trasmette, entro il giorno successivo, gli atti alla corte di cassazione.

L'interpretazione corrente trova, peraltro, conferma nella relazione illustrativa del codice che, con riferimento all'art. 311 cod. proc. pen., afferma: «(...) nell'uno e nell'altro caso (ricorso *per saltum*, n.d.r.) si tratta di un ricorso disciplinato secondo ritmi piuttosto serrati. Ciò risulta non solo dalla disciplina della sua presentazione e della conseguente trasmissione degli atti ("entro il giorno successivo") alla corte di cassazione da parte dell'autorità giudiziaria procedente».

Trova corrispondenza, inoltre, nella dottrina, costante nell'evidenziare che il legislatore nel libro Quarto, Titolo I, ha inteso indicare un sistema organico dei rimedi contro i provvedimenti applicativi delle misure cautelari imperniato sui mezzi del riesame, dell'appello e del ricorso per cassazione, rivisitando tutti gli ordinari mezzi di impugnazione nei loro aspetti procedurali all'insegna di un'esigenza di maggiore efficienza e tempestività.

Infine, va rimarcato che neanche successivamente il legislatore è intervenuto sulla formulazione dell'art. 311, comma 3, cod. proc. pen., a differenza di quanto avvenuto per l'art. 309, comma 4, cod. proc. pen., al quale è stato aggiunto, con l'art. 16, comma 2, della legge 8 agosto 1995, n. 322, il richiamo all'art. 583 cod. proc. pen.

Appare al riguardo significativo che il legislatore, nell'intento di superare il rigore della normativa previgente, nel recepire le indicazioni delle sentenze Sez. U, n. 11 del 18/06/1991, D'Alfonso, Rv. 187922 e Sez. U, n. 8 del 11/05/1993, Mocerino, Rv. 193750 (le stesse dalle quali l'ordinanza di rimessione trae spunto per le sue argomentazioni), non abbia inteso procedere anche alla modifica dell'art. 311 cod, proc. pen.

Le considerazioni svolte valgono evidentemente anche per il ricorso *per saltum*, in quanto al comma 3 dell'art. 311 cod. proc. pen. viene fatto richiamo



anche «alle ordinanze che dispongono una misura coercitiva», con evidente riferimento alla disciplina del comma 2.

4.1. La funzione di mero richiamo alla disciplina ordinaria in cui l'ordinanza di rimessione confina l'art. 311, comma 3, cod. proc. pen. non trova, dunque, sostegno nella *littera legis*, così pure nell'analisi storica e nel sistema.

E' agevole rilevare che, per richiamare la disciplina generale, non si sarebbe nemmeno resa necessaria la formulazione del comma 3 dell'art. 311 cod. proc. pen., in quanto, nel silenzio della legge, sarebbero valse comunque gli ordinari criteri che regolano le modalità di presentazione del ricorso in cassazione.

La tesi propugnata nell'ordinanza di rimessione condurrebbe a dovere considerare la disposizione in questione alla stregua di una norma sostanzialmente inutile, in quanto (parzialmente) ripetitiva e priva di funzione precettiva o esplicativa. Il che contrasta non solo con il c.d. criterio di economicità dell'interpretazione fondato sul convincimento che il legislatore nella redazione delle norme operi evitando inutili ripetizioni, ma anche con il principio generale valorizzato dalla dottrina, secondo cui, nel dubbio, il testo normativo va, comunque, interpretato nel senso della conservazione del suo significato precettivo.

L'esistenza di una regolamentazione derogatoria specifica esclude, infine, qualsiasi possibilità di richiamo all'*analogia legis*.

4.2. Quanto alla necessità di deroga espressa ai principi degli artt. 582 e 583 cod. proc. pen., appare inconferente il richiamo che l'ordinanza di rimessione fa alla sentenza delle Sez. U, n. 32744 del 27/11/2014, Zangari, Rv.264049. La decisione in questione ha riguardo, infatti, alle modalità di presentazione del ricorso straordinario dell'art. 625-*bis* cod. proc. pen., per le quali manca una disciplina normativa espressa. E proprio partendo da tale considerazione si è affermata, nella decisione citata, la necessità di ricorrere alle disposizioni generali. In sostanza si è voluto nell'occasione riaffermare il principio che, in mancanza di una deroga espressa, valgono i principi generali dell'art. 582 cod. proc. pen., ma tale principio non vale evidentemente nel caso di specie in presenza di una disciplina derogatoria.

Neanche il rilievo della necessaria cedevolezza dell'interpretazione ai principi del *favor impugnationis* si appalesa condivisibile.

Se è vero, infatti, che quest'ultimo viene definito in alcune pronunce una "indiscutibile regola generale" delle impugnazioni (Sez. 5, n. 41082 del 19/09/2014, Sforzato, Rv. 260766; Sez. 6, n. 9093 del 14/01/2013, Lattanzi, Rv. 255718), esso non può, tuttavia, tradursi nell'attribuzione al diritto vivente di una potestà integrativa della *voluntas legis*, né quindi consentire la

individuazione di diverse forme di presentazione del ricorso rispetto a quelle volute dal legislatore.

I limiti connessi all'applicazione del principio sono stati già evidenziati quando, per sostenere l'inammissibilità dell'appello per mancanza del requisito della specificità, si è affermato che il *favor impugnationis* non può che operare nell'ambito dei rigorosi limiti rappresentati dalla natura intrinseca del mezzo di impugnazione (Sez. U, n.8825 del 26/10/2016, Galtelli, Rv. 268823).

Né i precedenti di queste Sezioni Unite citati nell'ordinanza di rimessione (Sez. U, n.11 del 18/06/1991, D'Alfonso, Rv. 187922-01; Sez. U., n. 8 dell'11/05/1993, Mocerino, Rv. 193750-01; Sez. U., n. 47374 del 22/06/2017, Ferraro, Rv. 270828) hanno mai superato tale limite, in quanto le prime due sono intervenute per chiarire il riferimento del richiamo contenuto negli artt. 309, comma 4, e 324, comma 2 cod. proc. pen. alle forme dell'artt. 582 cod. proc. pen. e, la terza, alle forme dell'art. 583 cod. proc. pen.

4.3. Si deve allora concludere che, in relazione all'art. 311, comma 3, cod. proc. pen., l'operatività della disposizione dell'art. 582 cod. proc. pen. rimanga confinata unicamente al secondo periodo del comma 1 e, cioè, alla individuazione degli adempimenti del pubblico ufficiale che riceve l'atto (inserimento data, nominativo della persona che presenta l'atto, sottoscrizione ed eventuale rilascio di copia dell'attestazione). Si tratta, infatti, di precetti che operano sul piano generale e che attengono ad un aspetto diverso da quello della individuazione del luogo della presentazione, da cui prescindono.

Allo stesso modo, si deve escludere l'operatività per il ricorso cautelare dell'art. 583 cod. proc. pen., in quanto anche per tale disposizione si sarebbe reso necessario, per le ragioni evidenziate in precedenza, un richiamo espresso che, come si è visto, è mancante.

5. In presenza di un univoco tenore letterale della norma deve ritenersi precluso il ricorso ad un'interpretazione "adeguatrice" e, nel caso di dubbio circa la sua conformità ai principi costituzionali o convenzionali internazionali, si dovrebbe necessariamente lasciare spazio unicamente al sindacato di legittimità costituzionale (*ex plurimis*, Corte cost n. 82 del 2017).

Ma nemmeno sotto tale aspetto sembrano da condividere i rilievi dell'ordinanza di rimessione.

Rispetto all'interpretazione corrente l'ordinanza paventa la possibile violazione degli artt. 3 e 24 Cost. e dell'art. 6 Cedu sotto il profilo della ingiustificata compressione del diritto di difesa del ricorrente, se privato delle facoltà ordinariamente riconosciuteagli di esercitare tempestivamente il diritto di difesa e, al contempo, rimarca la disparità di trattamento in cui verserebbe colui

che intenda impugnare il ricorso *per saltum* rispetto a chi scelga il rimedio del riesame.

Al riguardo questa Corte ha già escluso il contrasto dell'attuale disciplina con gli artt. 3, 24, 13 e 117 Cost., quest'ultimo in relazione all'art. 6, comma 3, lett. b), CEDU, nella parte in cui non estende alla proposizione del ricorso per cassazione in materia cautelare le forme previste dagli artt. 582 e 583 cod. proc. pen., richiamate, invece, dall'art. 309, comma 4, cod. proc. pen. per la richiesta del riesame, vertendosi in materia di modalità di presentazione dell'impugnazione, rimessa, come tale, alla discrezionalità del legislatore (Sez. 1, n. 4096 del 10/12/2019 Condipero, Rv. 279031).

Le forme di presentazione dell'impugnazione, come rilevato nella decisione citata, sono il portato di una scelta del legislatore – insindacabile – di indicare per la materia cautelare personale e per quella reale modalità tra di loro omogenee che si differenziano tra di loro in relazione alla tipologia del giudizio (di merito o di legittimità).

La concentrazione in un'unica sede del luogo di presentazione del ricorso coniuga, in particolare, le ragioni di urgenza della trattazione con le peculiarità del giudizio di legittimità che, va ricordato, esclude la presentazione personale del ricorso, richiedendo sempre l'assistenza di un professionista abilitato sulla base di quanto disposto dall'art. 613 cod. proc. pen. (Sez. U, n. 8914 del 21/12/2017, Aiello, Rv 272010).

Appare sicuramente ragionevole che l'impugnazione cautelare di merito, proponibile, invece, direttamente dalla parte o da un avvocato non abilitato al patrocinio in cassazione abbia maglie formali più larghe per la presentazione.

Le diversità strutturali del giudizio di merito e di legittimità, del resto, si accentuano nel confronto specifico del ricorso cautelare con il mezzo del riesame, attraverso il quale il legislatore ha inteso incoraggiare la rivalutazione sul piano fattuale dei presupposti e delle ragioni della misura cautelare, tant'è che gli artt. 309, comma 5, e 324, comma 3, cod. proc. pen. attribuiscono natura interamente devolutiva al giudizio, rendendo persino facoltativa l'indicazione dei motivi.

Nello stesso senso, si deve escludere qualsiasi profilo di lesione ai principi costituzionali per la diversa disciplina della presentazione tra riesame e ricorso *per saltum*, rappresentando quest'ultima un'opzione aggiuntiva per la difesa, alternativa al riesame.

Inoltre, alcun contrasto è ravvisabile alla luce dell'interpretazione corrente con le fonti sovranazionali sul giusto processo, vertendosi in tema di modalità di presentazione dell'impugnazione e, dunque, in un campo nel quale la stessa Corte Edu riconosce agli Stati ampio margine di apprezzamento, tale da consentire anche la imposizione di requisiti formali rigorosi per l'ammissibilità

dell'impugnazione, ma a condizione che le restrizioni applicate non limitino l'accesso aperto all'individuo in una maniera o a un punto tali che il "diritto a un tribunale" risulti pregiudicato nella sua stessa sostanza (in tal senso, Corte Edu, García Manibardo c. Spagna, n. 38695/97, § 36; Mortier c. Francia, n. 42195/98, § 33 e Trevisanato c. Italia n. 32610/07, § 36.).

La compressione del diritto di difesa è da escludere in presenza di un termine sicuramente congruo (dieci giorni) espressamente indicato, peraltro, solo per il ricorso cautelare attinente alla libertà personale, in ragione della urgenza di trattazione delle questioni attinenti a tale profilo.

In materia reale le decisioni più recenti affermano che, facendo riferimento l'art. 325 cod. proc. pen. solo ai commi terzo e quarto dell'art. 311 cod. proc. pen., il termine di presentazione del ricorso cautelare reale è quello di quindici giorni, previsto in via generale dall'art. 585, comma 1, lett. a), cod. proc. pen. per i provvedimenti emessi in seguito a procedura camerale (così, Sez. 3, n. 13737 del 15/11/2018, dep. 2019, Ficarra, Rv. 275190; Sez. 2, n. 3261 del 30/11/2018, dep. 2019, Bossi, Rv. 274894).

Né, infine, può essere trascurato che per la presentazione del ricorso è possibile avvalersi di un sostituto processuale, ai sensi dell'art. 102 cod. proc. pen., e che il ricorso medesimo è ammissibile pur se proposto da avvocato iscritto nell'albo speciale della Corte di cassazione, nominato quale sostituto dal difensore dell'imputato, di fiducia o di ufficio, non cassazionista (Sez. U, n. 40517, 28/04/2016, Taysir, Rv. 267627).

6. Rimane ora da affrontare la questione relativa alla sorte dell'atto di impugnazione, irrualmente presentato presso una cancelleria diversa, che, tuttavia, sia pervenuto nel termine di dieci giorni alla cancelleria del giudice *a quo*.

6.1. Sulla questione si è registrato un iniziale contrasto interpretativo con riferimento all'impugnazione dinanzi al tribunale del riesame.

Inizialmente è prevalso un orientamento di maggiore rigore secondo cui non è suscettibile di sanatoria l'inammissibilità dell'impugnazione derivante dal fatto che essa sia stata presentata nella cancelleria del giudice *ad quem* anziché in quella del giudice *a quo*. In particolare, è stata esclusa l'applicazione dell'art. 568, comma 5, cod. proc. pen. sul rilievo che «tale disposizione disciplina il diverso caso in cui l'impugnazione sia proposta ad un giudice incompetente (cui fa obbligo di trasmettere gli atti a quello competente) e che, dunque, attenendo alla sola ipotesi della proposizione del gravame, non concerne quella relativa alle modalità della sua presentazione, disciplinate appunto dal ricordato art. 582, e la cui inosservanza, a tenore dell'art. 591, comma primo, lett. c) cod. proc. pen.,

determina l'inammissibilità dell'impugnazione» (in questi termini, Sez. 1, n. 4706 del 17/11/1992, Vittorio, Rv 192677; Sez. 6, n. 3718 del 12/11/1999, Longobardi, Rv. 215861; Sez. 3, n. 2737 del 10/07/2000, Rizzo, Rv. 217085).

Un successivo orientamento ha, invece, escluso la sanzione dell'inammissibilità per il solo errore di presentazione del ricorso, argomentando che in questo modo sarebbe vanificato l'obbligo di trasmissione al giudice competente e che rimarrebbe altresì frustrato il principio di conservazione dell'impugnazione stabilito dall'art. 568, comma 5, cod. proc. pen. (Sez. 3, n. 130 del 13/01/2000, Gavrilà, Rv. 216001).

L'orientamento che esclude l'inammissibilità del ricorso puntualizza, tuttavia, che l'impugnazione irritualmente proposta è ammissibile solo quando venga poi rimessa nei termini di legge presso la cancelleria dell'ufficio del giudice competente a riceverla e che, nel caso di presentazione ad ufficio diverso, colui che ha proposto l'impugnazione si assume il rischio che l'impugnazione stessa sia dichiarata inammissibile per tardività, perché la data di presentazione non può che essere quella in cui l'impugnazione perviene all'ufficio competente a riceverla (Sez. 4, n. 30060 del 20/06/2006 Naritelli, Rv. 235178; Sez. 5, n. 42401 del 22/09/2009 Ferrigno, Rv. 245391; Sez. 1, n. 6912 del 14/10/2011, Nardo, Rv 252072). Analoga interpretazione viene seguita anche per il ricorso per cassazione contro i provvedimenti cautelari emessi nel corso della procedura di estradizione dalla corte di appello, presso la quale il ricorso deve essere presentato nel termine indicato dall'art. 311 cod. proc. pen. (Sez. 6, n. 435 del 05/12/2019, dep. 2020, Korshunov, Rv. 278094, secondo cui resta a carico del ricorrente il rischio che il ricorso, presentato presso un ufficio diverso, sia dichiarato inammissibile per tardività, in quanto la data di presentazione rilevante ai fini della tempestività resta pur sempre quella in cui l'atto perviene all'ufficio competente a riceverlo).

6.2. Per quanto riguarda il ricorso per cassazione, la soluzione di maggiore favore, che – come già rilevato – è seguita nella maggioranza delle decisioni più recenti, deve essere riaffermata in questa sede.

Appare al riguardo condivisibile che solo l'inosservanza del termine di presentazione determina, in realtà, l'inammissibilità del ricorso.

Le ragioni di carattere sistematico che hanno già portato a superare il rigido formalismo interpretativo dell'art. 591 lett. c) cod. proc. pen., che richiama espressamente l'art. 582 cod. proc. pen., valgono *a fortiori* per il ricorso cautelare là dove si consideri che, come evidenziato dalla dottrina, manca nell'art. 591 lett. c) cod. proc. pen qualsiasi richiamo all'art. 311 cod. proc. pen.

Il luogo di presentazione rileva, invece, per la verifica della tempestività del ricorso, in quanto il termine dei dieci giorni - che al pari di tutti i termini di

impugnazione ha natura perentoria ed alla cui inosservanza consegue sul piano soggettivo la decadenza dal diritto di impugnazione e, su quello degli effetti, l'inammissibilità del ricorso - va computato tenendo conto della data in cui l'atto materialmente perviene nella cancelleria del giudice *a quo*.

Il ricorso depositato presso una cancelleria diversa, ancorché le formalità connesse alla presentazione siano le stesse (artt. 582, comma 1, cod. proc. pen. 164 disp. att. cod. proc. pen.), rimane, dunque, privo di effetti se nel termine dei dieci giorni non perviene anche nella cancelleria indicata.

Se tale condizione si avvera, non vi sono ragioni sostanziali per negare la validità del ricorso, in quanto non viene compromessa la scansione temporale degli adempimenti relativi alla presentazione indicati dall'art. 311, comma 3, cod. proc. pen. e, dunque, può ritenersi raggiunta la finalità del ricorrente di attivare il sistema impugnatorio.

In questo caso occorre avere riguardo non al principio di conversione dell'art. 568, comma 5, cod. proc. pen. (impugnazione della parte con un mezzo di gravame diverso da quello legislativamente prescritto) - che attiene al diverso profilo dell'irregolarità sostanziale del mezzo di impugnazione, opera nel presupposto dell'esistenza in un atto dei requisiti di un atto diverso e richiede, comunque, una valutazione del giudice - bensì al principio del raggiungimento dello scopo dell'atto. Tale principio, declinato nell'art. 156, comma 3, cod. proc. civ., ha ormai assunto una valenza generale e trova implicita affermazione anche nel processo penale, come è dato evincere, ad esempio, dall'art. 184, comma 1, cod. proc. pen.

L'atto raggiunge, infatti, l'obiettivo che il ricorrente si era prefisso.

L'attività di deposito rimane irregolare ed assume efficacia solo per il concomitante intervento di fattori esterni (l'inoltro alla cancelleria competente) della cui mancanza il ricorrente non può che assumersi il rischio per la scelta di non avere seguito le regole indicate per la presentazione dell'impugnazione.

Va aggiunto che, nel caso di presentazione del ricorso ad una cancelleria diversa da quella del giudice *a quo*, non può essere invocato, né in alcun modo rileva, l'obbligo di tempestiva trasmissione degli atti alla cancelleria del giudice competente. Tale obbligo è, infatti, previsto dall'art. 582, comma 2, cod. proc. pen. sul presupposto che sia consentita la presentazione dell'impugnazione ad una cancelleria diversa da quella del giudice *a quo*. Pertanto, non può trovare applicazione nel caso di specie in quanto, a differenza dell'art. 309, comma 4, cod. proc. pen., manca nell'art. 311 cod. proc. pen., come detto in precedenza, il richiamo al comma 2 dell'art. 582 cit. ed al suo contenuto.

Il ricorrente, nel caso in cui gli atti pervengano alla cancelleria del giudice *a quo* oltre il termine di dieci giorni, non potrà, quindi, eccepire la tempestività

della presentazione avvenuta nella cancelleria del giudice incompetente né dolersi del ritardo o dell'errore nella trasmissione.

Ne consegue che né la cancelleria erroneamente compulsata potrà rispondere dell'eventuale ritardo o dell'errore nella trasmissione, né l'amministrazione potrà essere onerata delle spese necessarie per la trasmissione medesima.

Diversamente, si finirebbe per vanificare la previsione dell'art. 311, comma 3, cod. proc. pen. che individua nella cancelleria del giudice *a quo* l'unico luogo per il deposito del ricorso così escludendo ogni forma alternativa di presentazione.

7. In conclusione, deve essere affermato il seguente principio di diritto:  
*"il ricorso cautelare per cassazione avverso la decisione del tribunale del riesame o, in caso di ricorso immediato, del giudice che ha emesso la misura, deve essere presentato esclusivamente presso la cancelleria del tribunale che ha emesso la decisione o, nel caso indicato dall'art. 311, comma 2, cod. proc. pen, del giudice che ha emesso l'ordinanza, ponendosi a carico del ricorrente il rischio che l'impugnazione, presentata ad un ufficio diverso da quello indicato dalla legge, sia dichiarata inammissibile per tardività, in quanto la data di presentazione rilevante ai fini della tempestività è quella in cui l'atto perviene all'ufficio competente a riceverlo".*

8. Venendo ora all'esame del ricorso, si rileva che lo stesso è inammissibile, in quanto pervenuto alla cancelleria del giudice *a quo* oltre il termine dei dieci giorni indicato dall'art. 311, comma 1, cod. proc. pen.

L'esame degli atti, consentito nell'esercizio del potere-dovere di accertare i fatti posti a fondamento delle eccezioni processuali dedotte (Sez. U., n.42792 del 31/10/2001, Policastro, Rv. 220094-01), evidenzia che l'ordinanza n. 6429 emessa il 21 agosto 2019 dal Tribunale del riesame di Reggio Calabria è stata notificata in data 9 ottobre 2019, per via telematica, all'avvocato Antonio Russo e in data 14 ottobre 2019 all'imputato, a mani proprie negli uffici del Nuovo Complesso Penitenziario di Vibo Valentia ove era detenuto.

L'avvocato Russo ha depositato il ricorso per cassazione in data 24 ottobre 2019 presso la cancelleria del Tribunale di Locri, anziché presso il Tribunale di Reggio Calabria, dove il ricorso è stato inoltrato, a mezzo raccomandata semplice, solo il 25 ottobre 2019. Di conseguenza, prendendo in considerazione - ai sensi dell'art. 585, comma 3, cod. proc. pen. - la data di notifica personale al Bottari, deve considerarsi sicuramente tardivo, perché al momento dell'inoltro era già decorso il termine dei dieci giorni.



9. All'inammissibilità del ricorso consegue la condanna del ricorrente al pagamento delle spese processuali e della somma di euro duemila in favore della Cassa delle Ammende.

**P.Q.M.**

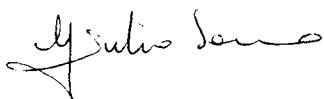
Dichiara inammissibile il ricorso e condanna il ricorrente al pagamento delle spese processuali e della somma di euro duemila in favore della Cassa delle Ammende.

Manda alla cancelleria per gli adempimenti di cui all'art. 94, comma 1-ter, disp. att. cod. proc. pen.

Così deciso il 24/09/2020

Il Componente estensore

Giulio Sarno



Il Presidente

Margherita Cassano



**SEZIONE UNITE PENALI**

Depositato in Cancelleria